

## **Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid vzw**

Haachtsesteenweg 1405 - B-1130 Brussel  
Telefoon 02/244.15.11 - Telefax 02/216.43.42  
E-mail : info@bivv.be - Internet : www.bivv.be  
BTW BE 432.570.411



### **Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid (Ontwerp)verslag**

#### **Vergadering van 25 april 2005 (11)**

#### **Aanwezig:**

- Dhr. DERWEDUWEN Patric, BIVV, Voorzitter van de FCVV  
Mevr. MEERKENS Anne, FOD Mobiliteit en Vervoer, Vice-Voorzitster van de Commissie  
HH. BEELDENS Theo, Motorcycle Action Group (MAG)  
BERTRAND Pierre-Jean, Bestuur voor Uitrusting en Vervoer (Brussels Hoofdstedelijk Gewest)  
CHIERES Johan, RYD  
DEBLAERE Paul, Federale Politie  
DE BLAUWER Joeri, vervanger van ROUFFAERT Armand, Adm. Van Leefmilieu en  
Infrastructuur – Vlaamse Gemeenschap  
Mevr. DE BOECK Ann, Gezinsbond  
HH. DEBRUYNE Erwin, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten  
D'HAESE Patrick, Fietsersbond  
HERBERT Francis, Vereniging Ouders van Verongelukte Kinderen  
KENIS Paul, College van Procureurs-Generaal  
Mevr. LENOTTE Bernadette, Instituut voor Wegtransport  
Dhr. POPELIER Geert, VTB-VAB  
Mevr. SCHEERS Miran, BIVV  
HH. VANBROEKHOVEN Willem, GOCA  
VAN COILLIE Karel, Touring  
WAGELMANS Rudi, Vaste Commissie van de Lokale Politie

#### **Verontschuldigd:**

- HH. DEKOSTER Jacques, Ligue des Familles  
DIDIER Bruno, Assuralia  
LOYAERTS Yvon, Ministère wallon de l'Équipement et des Transports  
STEENHOUWER Roland, RACB  
VAN AUSLOOS Luc, College van Procureurs-Generaal

#### **Aanwezig op de vergadering (BIVV):**

- HH. HENDRICHS Denis, PELCKMANS Jan  
Mevr. NEUVILLE Christiane

## Inleiding

De heer Derweduwen, Voorzitter van de Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid, opent de vergadering en heet de leden welkom. De agenda wordt voorgesteld en goedgekeurd.

De leden gaan ermee akkoord dat er in de toekomst geen simultane vertaling meer zal voorzien zijn op de vergaderingen.

## Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 25 maart 2005

De heer Debruyne merkt op dat hij geen tijd gehad heeft om het verslag na te kijken en vraagt of hij de komende dagen zijn eventuele opmerkingen schriftelijk mag doorzenden. De Voorzitter gaat akkoord.

Het verslag wordt goedgekeurd onder voorbehoud van eventuele opmerkingen van de heer Debruyne en mits enkele opmerkingen die de heer Kenis doorzond naar het secretariaat, meer bepaald:

-pagina 4 punt 3: de laatste zin vervangen door “de heer Kenis vindt dat de opdecimen voor de verschillende wetten zouden moeten geüniformiseerd worden **en dat het boetebedrag in wetgeving en reglementering steeds met inbegrip of steeds zonder inbegrip van de opdecimen zou moeten vermeld worden**, om zo tot een zekere transparantie te komen inzake boetes.

-“Aanbevelingen over het bedrag van de onmiddellijke inningen voor snelheidsovertredingen”:

1) pagina 5: de tweede zin van de eerste paragraaf vervangen door “Het is de bedoeling om te komen tot een systeem dat een geleidelijker verloop kent dan bij de **huidige** indeling in 4 categorieën.”

2) pagina 6: de eerste zin vervangen door “Hij verklaart dat het voorstel van de Minister (bedragen varieerden per 1 km/u) vrij snel onderzocht werd in de werkgroep omdat het **niet haalbaar werd geacht** op technisch vlak.

-pagina 8 punt 3 onderaan de pagina “wielklemmen”: de volgende mening moet toegevoegd worden: “de heer Kenis is tegen het gebruik van wielklemmen bij inbreuken op de parkeerregels”.

## Forum of European Road Safety Research Institutes

De Voorzitter stelt het FERSI in het kort voor. Er wordt een folder ter beschikking gesteld van de leden.

Vanaf nu neemt het BIVV voor een periode van 3 jaar het voorzitterschap van het FERSI op zich.

## **Bespreking en goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep “handhavingsbeleid”** (voorzitter: Anne Meerkens)

Mevrouw Meerkens benadrukt allereerst dat het onaanvaardbaar is dat er opnieuw perslekken geweest zijn betreffende de besluiten van de werkgroep.

De heer Derweduwen betreurt dit eveneens en wijst er nogmaals op dat de FCVV de officiële instantie is die belast is met de goedkeuring van de opgestelde aanbevelingen van de werkgroepen en die deze aanbevelingen moet bezorgen aan de Minister.

Mevrouw Meerkens geeft vervolgens het woord aan de heer Hendrichs, die de besluiten van de werkgroep zal voorstellen.

De heer Hendrichs wijst erop dat de werkgroep handhaving op de FCVV van 25 maart jongstleden verzocht werd om de bedragen van de onmiddellijke inningen voor snelheidsovertredingen opnieuw te bestuderen in functie van de volgende overwegingen:

- de verhoging van de onmiddellijke inning per km/u moet opnieuw bestudeerd worden
- het regime voor snelheidsovertredingen binnen de bebouwde kom moet dichter liggen bij het regime voor de zones 30 dan bij het regime voor de andere wegen.

Hij formuleert basisprincipes en geeft commentaar bij de besluiten van de werkgroep (zie presentatie in bijlage).

### ***Eerste deel van de uiteenzetting (tot dia 13 van de presentatie, “Zware snelheidsovertredingen” inbegrepen)***

#### Onmiddellijke inningen voor buitenlanders (dia 5):

De heer Herbert vraagt of in geval van betwisting nog steeds de mogelijkheid bestaat om een consignatie te betalen.

Het antwoord hierop is positief.

#### Opmerkingen (1) (dia 11):

*2de punt (communicatie):* De heer Derweduwen wijst erop dat men zal vragen om bij de invoering van de aanbevelingen de controles op te voeren.

De heer Herbert vraagt dat men bij de communicatie de nadruk zou leggen op de coherentie en de logica van het systeem.

*3de punt (verantwoordelijkheid van de wegbeheerders):* De heer Debruyne merkt op dat het onmogelijk is dat alle zones 30 in schoolomgevingen tegen de opgelegde datum (1 september 2005) conform zouden zijn en dringt aan op timings die haalbaar zijn in de praktijk.

*4de punt (technische marge):* veel leden zijn van mening dat er in de communicatie niet mag gesproken worden over de technische marge.

## Opmerkingen (2) (dia 12):

*3de punt:* de heer Kenis legt uit waarom hij niet akkoord ging. Kleine snelheidsovertredingen kunnen effectief te wijten zijn aan verstrooidheid en hiervoor zijn de bedragen correct. Voor grotere overtredingen vindt hij dat de bedragen echter niet genoeg afschrikken.

De heer Hendrichs wijst er de leden tevens op dat de werkgroep zich, bij het opstellen van de tabellen met de bedragen voor snelheidsovertredingen, niet gebaseerd heeft op de indeling in categorieën.

De heer Derweduwen vraagt de leden om zich uit te spreken over het eerste gedeelte van de aanbevelingen van de werkgroep:

- 12 leden zijn voor:  
de heer Herbert verklaart dat hij “voor” stemt uit respect voor het werk van de werkgroep en omdat hij vindt dat de werkgroep al het mogelijke heeft gedaan om een consensus te bereiken.
- 2 leden zijn tegen:  
De heer Beeldens is tegen en vindt dat de gemotoriseerde weggebruikers benadeeld worden. De infrastructuur laat dikwijls te wensen over en de signalisatie is vaak slecht aangebracht. Hij kan niet aanvaarden dat men reeds een boete van € 50 oplegt als men 1 km/u te snel rijdt.  
De heer Van Coillie vindt € 50 te hoog, maar volgens hem moest een compromis gezocht worden. Hij merkt op dat nog andere leden van de werkgroep tegen waren, maar dat zij geen deel uitmaken van de FCVV. Hij betreurt dat er geen aanbeveling is over de noodzaak voor een snelheidsbeperking die aangepast is aan de infrastructuur.
- 3 leden onthouden zich.  
Voor de heer D’haese zijn de bedragen niet hoog genoeg binnen de bebouwde kom.  
De heer Wagelmans was het eigenlijk eens met de heer D’haese, maar ging toch akkoord omdat hij vindt dat deze discussies moeten afgesloten worden.

Naar aanleiding van een laatste opmerking van de heer Van Coillie vraagt de heer Derweduwen de leden van de FCVV om zich uit te spreken over twee bijkomende aanbevelingen:

- noodzaak tot coherentie van de snelheidsbeperkingen ten opzichte van de infrastructuur, en dus infrastructuur die de weggebruikers aanzet tot het verwachte verkeersgedrag (self explaining roads)
- de wegbeheerders vragen om de coherentie van de snelheidsbeperkingen te herzien voor de verschillende wegen.

De heer De Blauwer vindt het onmogelijk om zich uit te spreken voor aanbevelingen die zojuist werden geformuleerd en vindt dat de leden de tijd moeten krijgen om ze grondiger te bestuderen.

De heer Derweduwen benadrukt dat het gaat om een algemene aanbeveling die deel uitmaakt van de “best practices”, waarbij de wegbeheerder bij een ongeval niet aansprakelijk zou worden gesteld.

## Tweede deel van de uiteenzetting (vanaf de “onmiddellijke intrekking van het rijbewijs” – dia 14)

### Onmiddellijke intrekking van het rijbewijs (1)

De heer Herbert vraagt of het geloofwaardig is dat België buitenlanders zou bestraffen met een onmiddellijke intrekking van het rijbewijs, terwijl het het internationale verdrag niet heeft goedgekeurd.

De heer Van Coillie vindt dat men eerst zou moeten toezien op de harmonisering van de regels tussen de verschillende landen.

Mevrouw Meerkens wijst erop dat er op Europees niveau werkzaamheden aan de gang zijn om de lidstaten in staat te stellen om bij de uitreiking van een rijbewijs na te gaan of er geen vervallenverklaring werd uitgesproken in een ander land. Sommige landen gaan niet akkoord met deze procedure.

### Onmiddellijke intrekking van het rijbewijs (2)

*2de punt (procedure wijzigen):* voor de heer Deblaere is het in praktijk niet de agent die beslist, want de procureur wordt ingelicht en het is dus het parket dat beslist.

Men moet weten of men geval per geval moet behandelen, of volgens een algemene manier te werk moet gaan.

Hij is geen voorstander van een wijziging van de procedure.

De heer Derweduwen stelt voor dat de werkgroep een procedure onderzoekt waarbij de procureur op voorhand een grens invoert tot waar de agent zelfstandig zou mogen beslissen. Bij voorbeeld, als de snelheidsovertreding hoger ligt dan dit niveau, zou hij de procureur moeten contacteren.

De leden gaan akkoord met dit voorstel.

### Onmiddellijke intrekking van het rijbewijs (3)

De heer Van Coillie benadrukt dat “ja” voor de 3de en 4de graad overeenkomt met “facultatief” en niet met “verplicht”.

Op de vraag van de heer De Blauwer, die informeert of dit ook geldt voor snelheid, antwoordt de heer Hendrichs dat snelheid afzonderlijk wordt behandeld.

### Vervallenverklaring van het recht tot sturen (1)

Merk op dat men voor de 4de graad ook “eventueel met examens” moet vermelden.

### Vervallenverklaring van het recht tot sturen (2)

*punten 1 en 2:*

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Herbert, die vindt dat men bij dronkenschap of alcoholintoxicatie moet denken aan preventie, in plaats van te wachten tot er recidive optreedt, vraagt de heer Derweduwen de werkgroep om dit specifieke aspect te bestuderen.

*punten 3 en 4:*

Zonder het werk van de examinatoren in vraag te willen stellen, preciseert mevrouw Meerkens dat de procedure voor het psychologisch onderzoek te lang is en dat de inhoud niet goed omschreven is.

De heer Van Coillie heeft vragen bij het nut van een tegenexpertise, omdat de kandidaat het examen opnieuw kan afleggen. Mevrouw Meerkens preciseert dat het één van de enige procedures is waarbij er geen recht is tot tegenexpertise.

De heer Derweduwen preciseert dat de FOD Mobiliteit en Vervoer en het BIVV momenteel besprekingen voeren over de procedure van de medische en psychologische onderzoeken.

Het einde van de presentatie wordt toegelicht door mevrouw Meerkens.

#### Verval vervolg (dia 19)

De heer Kenis preciseert dat men alles moet samenbrengen wat betrekking heeft op de vervallenverklaring en dat er een synthese moet komen van de werkzaamheden en van de aanbevelingen.

#### Weekendverval (dia 19)

Er zijn twee mogelijkheden:

-geen wetswijziging

-wetswijziging

De werkgroep heeft zich niet uitgesproken over dit onderwerp.

De heer De Blaere verzet zich tegen de 1ste mogelijkheid.

De heer Wagelmans meent dat het probleem opgelost zal zijn als de administratieve procedure vereenvoudigd en geautomatiseerd wordt (zie aanbeveling vervolg van het verval).

Mevrouw Meerkens preciseert dat deze aanbeveling geen betrekking had op het weekendverval, maar dat dit ook het geval zou moeten zijn.

Als men zal beschikken over een optimale gegevensbank voor de opvolging (dit was in principe voorzien tegen 1/1/05), zal het probleem opgelost zijn. Momenteel moet de informatie van de documenten van het Parket manueel worden ingebracht in de gegevensbank.

Volgens de heer Wagelmans zou de versnelde invoering van het digitale rijbewijs de oplossing bieden.

Tot besluit vraagt de heer Derweduwen de werkgroep om dit probleem opnieuw te bestuderen.

#### Recidivisme (dia 20)

De werkgroep stelt twee basismogelijkheden voor en vraagt aan de FCVV om te kiezen uit deze twee mogelijkheden, voordat de werkzaamheden worden voortgezet.

- snel afhandelen en vele betalingen innen, in dit geval kan de aanpak van recidive geen voorrang krijgen

- in elk antwoordformulier melding maken van het feit dat als men betaalt, de overtreding toegerekend wordt.

De heer Derweduwen benadrukt dat het niet de bedoeling is om boetes te heffen, maar om de verkeersveiligheid te verbeteren door de weggebruikers aan te zetten om hun verkeersgedrag aan te passen.

De heer Deblaere vindt dat men niet noodzakelijk moet kiezen en dat de twee mogelijkheden met elkaar verenigbaar zijn.

De heer Kenis vindt dat, als men de houder van de nummerplaat op de hoogte brengt dat de overtreding wordt aangerekend, met als gevolg dat men hiermee rekening zal houden bij recidive, het aantal personen dat aangeeft dat ze op het ogenblik van de overtreding niet achter het stuur zaten, aanzienlijk zal toenemen.

Zoals in Frankrijk het geval is, zou men kunnen overwegen om slechts vanaf een bepaalde ernst rekening te houden met recidive, bijvoorbeeld vanaf overtredingen van de 2de graad.

Verschillende leden benadrukken dat er bij de invoering van het rijbewijs met punten zich hetzelfde probleem zal voordoen bij de identificatie van de recidivisten.

De heer Derweduwen vraagt de leden om zich uit te spreken.

Alle leden gaan akkoord met het belang om recidivisten te identificeren en om ze te bestraffen, maar er moet een systeem komen dat dit mogelijk maakt.

De Voorzitter van de FCVV dankt de leden van de werkgroep handhaving en de leden van de FCVV voor hun werk en beëindigt de zitting. Rekening houdend met het belang van de verrichte werkzaamheden, vraagt hij om de gecoördineerde teksten een laatste keer na te kijken om zich te vergewissen van de globale samenhang. Hierbij zal men zich baseren op de genomen beslissingen, zodat het onmogelijk is om de voorafgaande beslissingen opnieuw in vraag te stellen.

Tenslotte zal een laatste vergadering gewijd worden aan deze grondige globale controle van de aanbevelingen van de werkgroep handhaving.

Voor deze vergadering, die voorlopig voorzien is voor dinsdag 17 mei (een hele dag), zal de werkgroep een syntheseverslag voorbereiden op basis van de verschillende gecoördineerde documenten.