



**Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid  
(Ontwerp)verslag**

**Vergadering van 25 maart 2005 (10)**

**Aanwezigen:**

- de H. DERWEDUWEN Patric, BIVV, Voorzitter van de FCVV  
Mevr. MEERKENS Anne, FOD Mobiliteit en Vervoer, Vice-Voorzitster van de FCVV  
De HH. BEELDENS Theo, Motorcycle Action Group (MAG)  
BERTRAND Pierre-Jean, Admin. de l'Equipement et des Déplacements (Bruxelles-Capitale)  
CAELEN Eric, Vereniging van Stad en Gemeenten van Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
CHIERS Johan, RYD  
Mevr. DE BOECK Ann, Gezinsbond  
De HH. DEBRUYNE Erwin, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten  
DEKOSTER Jacques, Ligue des Familles  
DELVAL Patrick, Federale Politie, vervanger van de Heren DRAUX en DEBLAERE  
DE SCHUTTER Tom, Union des Villes et Communes de Wallonie  
D'HAESE Patrick, Fietsersbond  
DHOLLANDER Tom, Voetgangersbeweging  
HERBERT Francis, Vereniging van Ouders van Verongelukte Kinderen  
KAESEMANS Joost, FEBIAC  
KENIS Paul, College van Procureurs-generaal  
Mevr. LENOTTE Bernadette, vervangster van de heer MACHENIL Geert, Instit. voor Wegtransport  
De H. POPELIER Geert, VTB-VAB  
Mevr. SCHEERS Miran, BIVV  
De HH. STEENHOUWER Roland, RACB  
VANBROECKHOVEN Willem, GOCA  
VAN COILLIE Karel, Touring  
WAGELMANS Rudi, Vaste Commissie van de Lokale Politie

**Verontschuldigten :**

- De HH. DEBLAERE Paul, Federale Politie  
DIDIER Bruno, Assuralia  
DRAUX, Federla Politie  
LOYAERTS Yvon, Ministère wallon de l'Equipement et des Transports  
ROUFFAERT Armand, Adm. van Leefmilieu en Infrastructuur - Vlaamse Gemeenschap  
VAN AUSLOOS Luc, College van Procureurs-generaal

**Uitgenodigden:**

- De HH. BEKAERT Simon, Beleidscel van de Minister van Mobiliteit  
SCHEEMAKER Filip, FOD Binnelandse Zaken

**Wonen de vergadering bij (BIVV) :**

- De HH. HENDRICHS Denis, PELCKMANS Jan, VERBEKE Tobias  
Mevr. NEUVILLE Christiane

## Inleiding

De heer Derweduwen, Voorzitter van de Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid, opent de vergadering en heet de leden welkom. De agenda wordt voorgesteld en goedgekeurd.

De voorzitter betreurt dat bepaalde besluiten van een werkgroep in de pers zijn uitgelekt voordat ze werden voorgelegd aan de FCVV. Hij wijst erop dat de FCVV de officiële instantie is belast met de goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroepen en met de verzending ervan naar de Minister en het Interministerieel Comité. Als dergelijke lekken zich voortaan nog voordoen, zullen de verantwoordelijken uitgesloten worden uit de werkgroepen.

## Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 28 februari 2005

Aangezien er geen enkele opmerking komt over het verslag, wordt het goedgekeurd.

## Bespreking en goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep "Handhaving" (voorzitster: Anne Meerkens)

De heer Derweduwen wijst erop dat er veel discussie geweest is tijdens de twee volledige dagen waarop de werkgroep bijeenkwam (11 en 18 maart) en dat men moet vermijden om opnieuw dezelfde discussie te voeren tijdens deze vergadering van de FCVV. Er moet een compromis bereikt worden. De heer Derweduwen dankt de leden van de werkgroep voor het aanzienlijke verrichte werk.

### Aanbevelingen 1 tot 5

De heer Hendrichs stelt het document voor met de aanbevelingen van de heer Kenis, die op 18 maart werden goedgekeurd door de werkgroep (document per mail verzonden).

Aanbeveling 1: De FCVV gaat akkoord mits de volgende verbetering "... aan alle betrokken **bevoegde** adviesinstanties..."

Aanbeveling 2: OK

Aanbeveling 3:

Deze aanbeveling wordt aanvaard op voorwaarde dat ze opgesplitst wordt in twee afzonderlijke aanbevelingen:

-eerste aanbeveling stemt overeen met aanbeveling 3, waarin de eerste zin geschrapt wordt en waarin

-"... les arrêtés d'exécution catégorisant les infractions..." in de Franse versie wordt vervangen door "...les arrêtés d'exécution **en matière de catégorisation** des infractions..."

-“de opschriften zelf” wordt vervangen door “de volledige **teksten**”

-tweede aanbeveling met de eerste zin “Artikel 29 ... .. worden” die ruimer toegelicht wordt.

#### Aanbeveling 4:

Deze aanbeveling wordt goedgekeurd, mits de volgende aanpassingen in de Franse tekst:

- « alors » wordt vervangen door « actuellement »
- « lacunes » wordt vervangen door « imperfections »
- de laatste zin wordt aangevuld met « zo vlug mogelijk »

#### Aanbeveling 5:

OK, op voorwaarde dat in de Franse versie « connexée » vervangen wordt door “connexe”.

De heer Derweduwen herinnert de heer Hendrichs eraan dat er een exhaustieve lijst (bevestigd door de betrokken personen) moet opgesteld worden van de onvolmaaktheden die vermeld zijn in aanbeveling 4. Deze lijst zal bij de tekst gevoegd worden die naar de Minister verzonden zal worden.

#### *Aanbevelingen over het bedrag van de onmiddellijke inningen, minnelijke schikkingen en boetes in het algemeen voor de 4 categorieën overtredingen*

Op de vergadering van de FCVV van 28 februari 2005, heeft Minister Landuyt voorstellen voor boetebedragen en de ermee verbonden onmiddellijke inningen voorgesteld.

De werkgroep is dus teruggekomen op het eerder gedane voorstel van boetebedragen (in twee luiken) (voorstel voor aanbevelingen nr. 11 en 11 bis, niet goedgekeurd op 28.02.05).

De heer Hendrichs stelt de aanbeveling van de werkgroep (met voorbehoud van Touring en van Paul Kenis) voor betreffende de bedragen (zie tabel in het midden van pagina 3 van het verslag van de werkgroep Handhaving van 11 maart 2005) en maakt aan de hand van grafieken vergelijkingen (huidige situatie/aanbeveling) inzake de onmiddellijke inningen, minnelijke schikkingen, minimumboetes en effectieve minimumboetes.

Hij wijst erop dat de werkgroep veel belang hecht aan de noodzaak om verzachtende omstandigheden in te voeren en aanbeveelt om de opdecimen af te schaffen.

Vragen van de heer Delval:

1. waarom zo'n groot verschil tussen de 3de en de 4de graad?
2. waarom zou het bedrag van de onmiddellijke inning gelijk moeten zijn aan het minimum boetebedrag? (zie voorbehoud van de heer Kenis)
3. is het de bedoeling om aan te raden de opdecimen af te schaffen voor alle wetten inzake justitie?
4. de grafieken wijzen erop dat de bedragen momenteel een geleidelijker verloop kennen dan in de toekomst het geval zal zijn.

Antwoorden:

1. De heer Hendrichs antwoordt dat de werkgroep gekozen heeft voor een strenge sanctie voor bijzonder zware overtredingen (4de graad) en dat het bedrag van € 550 bedoeld is om Belgen en buitenlanders op gelijke voet te behandelen.

2. De heer Kenis legt uit dat dit probleem gedeeltelijk te wijten is aan de opdecimen. Het is niet normaal dat personen (bijvoorbeeld bestuurders van leasingwagens) momenteel een boete opgelegd krijgen die hoger oploopt dan het bedrag van een onmiddellijke inning, terwijl ze niet de mogelijkheid kregen om deze onmiddellijke inning te betalen. De heer Delval vraagt zich af waarom men moet vasthouden aan deze drie procedures en waarom er geen vereenvoudiging plaatsvindt. De heer Kenis antwoordt dat hij voorstander is van een vereenvoudiging op lange termijn, maar dat dit met het huidige informaticasysteem niet mogelijk is.
3. De heer Hendrichs verklaart dat de werkgroep enkel de verkeersboetes bestudeerd heeft, maar dat deze aanbeveling zou kunnen worden herwerkt zodat ze kan worden toegepast op alle overtredingen tegen de wet op de politie van het wegverkeer. De heer Kenis vindt dat de opdecimen voor de verschillende wetten zouden moeten geüniformiseerd worden en dat het boetegedrag in wetgeving en reglementering steeds met inbegrip of steeds zonder inbegrip van de opdecimen zou moeten vermeld worden, om zo tot een zekere transparantie te komen inzake boetes.
4. De heer Hendrichs geeft toe dat de grafieken zeer bondig zijn en dat er beter staafdiagrammen waren gebruikt in plaats van curves.

De heer Bekaert komt aan op de vergadering.

Zodra de indeling van de overtredingen achter de rug is, zou de heer Popelier de implicaties willen onderzoeken inzake de boetebedragen, om desnoods bepaalde overtredingen in een andere categorie onder te brengen.

De Voorzitter vindt dat men moet opschieten en dat een wijziging slechts moet worden overwogen bij een flagrante incoherentie.

De heer Van Coillie wijst erop dat één van de voornaamste kritieken tegen de nieuwe wet was dat de bedragen te hoog waren en niet in verhouding staan tot de overtreding. Hij stelt jammer genoeg vast dat sommige boetes in de toekomst nog hoger zullen liggen dan nu.

Bovendien vraagt hij zich af waarom de bedragen in België hoger zouden moeten liggen dan in andere landen. Hij is het ermee eens dat de bedragen moeten afschrikken, maar ze moeten toch in verhouding blijven met de overtreding. Hij heeft nog steeds geen bevredigend antwoord ontvangen op deze vraag.

Om al deze redenen vreest hij een negatieve reactie van het publiek.

De heer Herbert antwoordt dat de reactie van het publiek zal afhangen van wie er communiceert en van de manier waarop dit gebeurt!

De Voorzitter wijst erop dat de FCVV het belang benadrukte van de verhoging van de subjectieve pakkans, omdat de hoge boetebedragen en de lage pakkans een onrechtvaardigheidsgevoel kunnen teweegbrengen.

Maar men mag de slechte positie van België op verkeersveiligheidsvlak niet vergeten.

Hij wijst erop dat de FCVV een aanbeveling gedaan heeft om de verzachtende omstandigheden terug in te voeren.

De Voorzitter vraagt de FCVV om zich uit te spreken of ze globaal akkoord kan gaan met de tabel met de boetes:

-13 leden zijn voor.

-4 leden (de heren Van Coillie, Beeldens, Kaesemans en Delval) zijn tegen:

-Net als VTB-VAB vindt Touring dat de bedragen enkel kunnen worden bepaald door het verband te leggen met de indeling (is het bijvoorbeeld normaal dat het niet-gebruik van de richtingaanwijzers een overtreding is van de 2de graad waarop een boete staat van €100?)

-De heer Beeldens betreurt dat er enkel sprake is van overtredingen van gemotoriseerde weggebruikers

-1 lid onthoudt zich (de heer Dhollander)

De Voorzitter vraagt om zich uit te spreken over de aanbeveling over de opdecimen. De FCVV gaat niet akkoord met de huidige formulering ervan (zie vraag van de heer Delval betreffende de opdecimen). Ze zal dus opnieuw moeten worden geformuleerd in de werkgroep.

#### Aanbevelingen over het bedrag van de onmiddellijke inningen voor snelheidsovertredingen

Op uitdrukkelijke vraag van de Minister heeft de werkgroep deze bedragen bestudeerd. Het is de bedoeling om te komen tot een systeem dat een geleidelijker verloop kent dan bij de huidige indeling in 4 categorieën.

De heer Hendrichs geeft toelichting bij het voorstel in de tabel op pagina 2 van het verslag van de werkgroep Handhaving van 18 maart, geeft voorbeelden van toepassingen en maakt aan de hand van grafieken vergelijkingen tussen de huidige en de voorgestelde bedragen (zone 30, bebouwde kom en autosnelweg).

De heer D'haese merkt op dat er na de vergadering van 18 maart tal van mails werden uitgewisseld tussen de leden van de werkgroep, waardoor de consensus die op deze vergadering werd bereikt in vraag wordt gesteld.

Sommige bedragen lijken hem betwistbaar, zoals een automobilist die 45 km/u rijdt in een zone 30 en hiervoor dezelfde boete krijgt als een fietser die zonder licht rijdt!

De heer Delval wijst op de opmerkingen van Touring en VTB-VAB betreffende de noodzaak om de indeling van de overtredingen en de boetebedragen te vergelijken en vraagt in welke mate de werkgroep de voorgestelde boetes voor snelheidsovertredingen vergeleken heeft met de boetes vermeld bij de indeling van de overtredingen.

Hij had graag gezien dat de werkgroep de voorstellen van de Minister verder zou uitwerken en ze zou opnemen in de grafieken, om ze zo te vergelijken met de voorstellen van de werkgroep.

Mevrouw De Boeck vindt het onlogisch dat de curve voor de bebouwde kom dichter ligt bij die van de autosnelwegen dan bij die van de zones 30.

Bij het zien van de grafieken geeft de heer Kenis toe dat de werkgroep (waarin hij akkoord ging met de voorstellen) de bedragen voor de bebouwde kommen inderdaad had moeten verhogen.

Hij verklaart dat het voorstel van de Minister (bedragen varieerden per 1 km/u) vrij snel onderzocht werd in de werkgroep omdat het niet haalbaar werd geacht op technisch vlak. Hij geeft toe dat hij zich misschien had moeten inspireren op de voorgestelde boetebedragen per 1 km/u en hiervan de boetes had moeten afleiden die van toepassing zijn per schijf van 5 km/u.

Anderzijds was beslist om de snelheidsovertredingen in te delen in functie van het gevaar en was men van mening dat de curve exponentieel moest zijn. De heer Kenis geeft toe dat dit exponentiële karakter niet duidelijk blijkt uit deze voorstellen.

Tot besluit betreurt hij dat hij moet terugkomen op zijn akkoord. Hij vindt dat het voorstel moet worden herbekeken in de werkgroep.

De heer Delval vindt dat de gerechtskosten en de bijzondere bijdrage niet in aanmerking mogen worden genomen bij de vergelijking van de bedragen. De heer Hendrichs antwoordt dat hier bij de communicatie naar het publiek toe wél rekening moet mee worden gehouden, zodat men beseft dat men er baat bij heeft om de onmiddellijke inning te betalen om zo een boete te vermijden.

De heer Delval heeft vragen bij de technische problemen rond de toepassing van het voorstel van de Minister, want bij zijn weten ziet de federale politie geen technische problemen.

De Voorzitter vraagt de heer Bekaert of de werkgroep de nodige tijd krijgt om het probleem opnieuw te bestuderen in functie van de opmerking van mevrouw De Boeck en van het voorstel van de Minister.

De heer Hendrichs geeft toelichting bij het argument dat de heer Bruggeman in de werkgroep naar voor bracht om het voorstel van de minister niet te onderzoeken: deze oplossing (schijven van 1 km/u) kon op korte termijn niet toegepast worden en door het dringende karakter van de wetswijziging, was het beter om te kiezen voor schijven van 5 km/u, omdat deze sneller konden worden toegepast. Zo zou de wetgeving geen 2 keer moeten worden aangepast.

Er ontstaat een discussie over de vraag of het voorstel van de Minister al dan niet technische problemen zou opleveren.

De heer Wagelmans zal inlichtingen inwinnen bij de betrokkenen om verduidelijking te krijgen over deze technische problemen, zodat hij deze kan communiceren naar de Minister en de FCVV.

De heer Bekaert wijst erop dat de Minister geen concreet voorstel gedaan heeft over de boetes, maar dat hij enkel de suggestie deed om de boetes te laten variëren per schijf van 1 km/u.

De Voorzitter vat de debatten samen en besluit:

- de FCVV is geïnteresseerd om het voorstel van de minister te onderzoeken;
- de werkgroep handhaving zal dit voorstel onderzoeken;
- de werkgroep handhaving zal de problematiek opnieuw onderzoeken voor de bebouwde kommen;
- de werkgroep handhaving zal een grafiek opstellen om het 1km/u-voorstel te vergelijken met het 5 km/u-voorstel;
- de werkgroep Handhaving zal een tabel opstellen waarbij de snelheidsovertredingen vergeleken worden met andere overtredingen.

De heer Bekaert wijst erop dat de termijnen kort zijn omdat de werkzaamheden vorderen parallel met die van de regering, en omdat er op dit niveau de volgende week besprekingen voorzien zijn.

De volgende vergaderingen van de werkgroep handhaving vinden plaats op 15 en 21 april. De FCVV komt samen (in functie van de stand van de werkzaamheden van de werkgroep) op 25 april ('s morgens – plaats nog te bepalen) en/of op 10 mei (1 dag?).

#### Verplichte vervallenverklaring

De werkgroep beveelt aan om het dwingende karakter te behouden voor de vervallenverklaring voor overtredingen van de 4de graad, maar de rechter zou de mogelijkheid moeten krijgen om hiervan af te wijken op voorwaarde dat hij zijn beslissing motiveert.

Omdat er hieromtrent verdeeldheid bestaat onder de leden van de FCVV, wordt deze materie doorverwezen naar de werkgroep, die een overzicht moet maken van de voorbeelden die bijvoorbeeld uitzonderingen zouden kunnen rechtvaardigen.

#### **Bespreking en goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep “depenalisering” (voorzitter: de heer Scheemaker)**

De heer Scheemaker merkt op dat men in het verslag van de werkgroep telkens “aanbeveling” moet lezen in plaats van “advies”.

Aanbeveling 1: De Voorzitter herinnert eraan dat de aanbeveling

« de WG adviseert de woorden « met beperkte parkeertijd » zoals gebruikt in artikel 6 §2, tweede lid, van de Verkeersveiligheidswet duidelijk te omschrijven »

op een vorige vergadering van de FCVV werd aanvaard, behalve door 3 leden (Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, Union des Villes et Communes de Wallonie, en Union de la Ville et des Communes de Bruxelles-Capitale), die het einde van de zin wensten te behouden, met name:

en erover te waken dat slechts de « enge » interpretatie weerhouden wordt

De heer Scheemaker overloopt vervolgens het document dat verzonden werd naar de leden.

Aanbeveling 2 (betreffende de vaststellingsbevoegdheid):

De heren Scheemaker en Wagelmans gaan niet akkoord met de aanbeveling. De bedoeling van de wetgever was volgens hen dat de politie zich niet meer zozeer zou concentreren op overtredingen die niet in verband staan met verkeersonveiligheid (blauwe zone, beperkte parkeertijd...) zoals dit nu het geval is en zoals voorzien in de aanbeveling, maar eerder op overtredingen die verkeersonveiligheid teweegbrengen (parkeren op fietspaden...). Mevrouw Meerkens treedt deze mening bij.

De heer Van Coillie onthoudt zich want hij vindt dat dit punt samen met aanbeveling 3 moet besproken worden.

De heer Bertrand dringt erop aan dat er slechts één enkele organisme op het terrein zou zijn, zodat dezelfde types overtredingen op dezelfde manier zouden worden bestraft. In het

tegengestelde geval, wanneer men bijvoorbeeld enkel sancties zou treffen inzake betalend parkeren, zal het gevaarlijk parkeren toenemen.

De heer Delval is het eens met deze opmerking en benadrukt dat het de bedoeling was om de hulpagenten op te waarderen. Hij pleit dus voor een herformulering van de aanbeveling.

Tot besluit vraagt de Voorzitter aan de leden om zich uit te spreken over de aanbeveling van de werkgroep:

-3 leden zijn voor

-4 leden zijn tegen

-7 leden onthouden zich.

Er wordt dus beslist om de problematiek opnieuw te bestuderen in de werkgroep en om een aanbeveling te herformuleren.

#### *Aanbeveling 3 (betreffende de bewijswaarde van de vaststellingen):*

De heer Scheemaeker verklaart dat hij het hier niet mee eens is en dat men te ver gaat wanneer men een "bijzondere bewijswaarde" hecht aan de vaststellingen die opgesteld werden door de hulpagenten of door de gemeenteambtenaren. Betwisting wordt immers zeer moeilijk voor de rechter in het geval van "bijzondere bewijswaarde".

De heer Van Coillie deelt deze mening en vindt dat er geen bijzondere bewijswaarde kan worden toegekend aan de vaststellingen die opgesteld worden door personen in dienst van een orgaan dat hier financieel voordeel uit trekt, zoals het geval is voor de gemeentes.

De FCVV gaat niet akkoord met de aanbeveling.

#### *Aanbeveling 4 (over de aard van de heffingen)*

De FCVV gaat akkoord, met uitzondering van de heer Kenis, die zich onthoudt.

#### *Aanbeveling 5 (over de indentificatie van nummerplaten)*

Wegens de talrijke besprekingen wordt de aanbeveling in 4 delen gesplitst. De Voorzitter vraagt de leden om zich over elk deel afzonderlijk uit te spreken.

Naar aanleiding van de verwijzing in de 1ste paragraaf naar een advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, vestigt de heer Bekaert de aandacht op het feit dat dit advies werd betwist en dat het dus niet zonder meer moet aangenomen worden.

1. 1ste paragraaf betreffende de online identificatie: de FCVV gaat akkoord
2. platform: de FCVV gaat akkoord
3. wielklemmen: de FCVV gaat akkoord, met uitzondering van de voorzitter van de werkgroep en de heer Van Coillie, die vindt dat wielklemmen enkel zouden moeten gebruikt worden voor niet in België ingeschreven voertuigen. De heer Kenis is tegen het gebruik van wielklemmen bij inbreuken op de parkeerregels.
4. takelen: vanwege de vele discussies, wordt aan de werkgroep gevraagd om de aanbeveling opnieuw te formuleren en er daarbij de nadruk op te leggen dat, als de verantwoordelijkheden worden toegewezen aan de gemeenten, deze ook de nodige



middelen en bevoegdheden moeten krijgen, en dat er garanties moeten zijn inzake de rechten op verdediging.

Aanbeveling 6 (op langere termijn)

De FCVV gaat akkoord.

Gerechtsdeurwaarders

Mevrouw Meerkens kan zich moeilijk uitspreken namens de betrokken dienst (DIV), maar stelt niettemin voor om deze punten te onderzoeken op de vergaderingen die nog moeten georganiseerd worden op dit niveau.

**Lunch** (De voorzitter wijst de leden er op dat ze voor de volgende vergaderingen hun deelname aan de lunch moeten bevestigen aan het secretariaat van de FCVV. Zo wordt vermeden dat er te veel of te weinig maaltijden besteld worden.)

**Bespreking en goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep “boetefonds”**  
(voorzitter: de heer Scheemaker)

De heer Scheemaker merkt op dat de opmerking aan het einde van de inleiding betreffende de onthouding van de vertegenwoordigers van de lokale politie er niet meer hoeft te staan, omdat ze inmiddels hun akkoord gegeven hebben.

Aanbevelingen op korte termijn: OK

Aanbevelingen op lange termijn

Aanbeveling 4 (verdeelsleutel):

Verschillende leden vinden het moeilijk om zich uit te spreken over deze aanbeveling omdat ze vrij vaag blijft en geen concrete voorstellen inhoudt.

De FCVV beslist om de werkgroep op te dragen om verduidelijking te geven bij de criteria die momenteel gebruikt worden voor de verdeelsleutel.

Als de werkgroep vindt dat deze criteria niet voldoen, dan zullen de leden een concreet voorstel moeten opstellen voor nieuwe criteria voor een nieuwe verdeelsleutel.

Aanbeveling 5

Deze aanbeveling wordt goedgekeurd door de FCVV mits wijziging van de eerste zin: « *Er moet onderzocht worden of en hoe de federale politie.....* »

Deze aanbeveling wordt desondanks niet aanvaard door de “Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten” en de “Union des Villes et Communes de Wallonie”.

De heer Derweduwen wijst erop dat de Gewesten ook op een vergadering van het Interministerieel Comité voor de Verkeersveiligheid duidelijk hadden laten blijken dat ze gekant waren tegen deze aanbeveling.

Aanbeveling 6: OK

### Aanbeveling 7:

De heer Beeldens vraagt of er controle is op de manier waarop de door het boetefonds toegekende bedragen aangewend worden.

Mevrouw Meerkens bevestigt dat dit ernstig wordt gecontroleerd.

De Commissie gaat akkoord met de aanbeveling.

### Aanbeveling 8: OK

### Voorstelling van de gordeltellingen van 2003 en 2004 (presentatie van Tobias Verbeke in bijlage)

Voorafgaande opmerking: door een gewijzigde berekeningsmethode, wijken de cijfers over de gordeltellingen van 2003 licht af van de indertijd voorgestelde cijfers.

Op basis van nieuwe informatie over de lengte van het wegennet per Gewest en per snelheidsregime, werden de wegingscoëfficiënten in het staal van 2003 immers herwerkt. Vandaar de gewijzigde cijfers voor 2003, die de realiteit nog beter weergeven dan de oorspronkelijk gepubliceerde cijfers.

Deze methode werd vanzelfsprekend ook toegepast voor 2004.

Op de vraag van de heer Herbert waarom de gordeldracht achterin niet werd geteld, antwoordt de heer Verbeke dat het heel moeilijk is om de gordeldracht te controleren voor verschillende personen, dit is vooral het geval voor de heupgordel.

De heer Derweduwen preciseert dat men onderzoekt hoe men in 2005 (jaar waarin de gordelcampagne in het teken staat van kinderen en passagiers achterin) ook wetenschappelijk verantwoorde gordeltellingen achterin kan realiseren.

Mevrouw De Boeck vraagt of het aantal kinderen voorin geteld werd, die bijvoorbeeld op de schoot van hun ouders zaten. De heer Verbeke antwoordt dat er bepaalde vaststellingen gedaan werden, maar niet systematisch. Als men de auto's niet doet stoppen, kan dit enkel gebeuren door het aantal observatoren te verhogen.

Op vraag van de heer Herbert om camera's te gebruiken voor de observatie, antwoordt de heer Derweduwen dat dit al wordt overwogen.

De heer Van Coillie zou het interessant vinden om een vergelijking te maken met de andere landen, waar de gordeldracht veel hoger ligt, om zo te weten te komen welke maatregelen het doeltreffendst zijn.

De Voorzitter dankt de leden van de FCVV en de voorzitters en leden van de werkgroepen voor het geleverde werk en beëindigt de vergadering.

Hij wijst erop dat de volgende vergaderingen van de werkgroep handhaving plaatsvinden op 15 en 21 april.

De FCVV komt samen (in functie van de stand van de werkzaamheden van de werkgroep) op 25 april ('s morgens – plaats nog te bepalen) en/of op 10 mei (1 dag?).

---